

Kraków dn. 07.09.2020 r.

Szanowna Pani
Jadwiga Emilewicz
Wicepremier, Minister Rozwoju

Z niedowierzaniem i najwyższym niepokojem, w oparciu o doniesienia w mediach, środowisko myśliwych skonstatowało, że **„Polska opowiedziała się za przyjęciem rozporządzenia dot. wprowadzenia zakazu stosowania ołowianej amunicji na wszystkich obszarach wodno-błotnych w Europie - poinformował resort rozwoju.”** (cyt. za wgospodarce.pl). W tej sprawie kierowany przez Panią Resort rozwoju, przesłał Polskiej Agencji Prasowej informację, w której poinformował, że w czwartek tj. 03.09.2020 r. na Komitecie REACH został poddany pod głosowanie (i był głosowany) projekt rozporządzenia dot. wprowadzenia zakazu stosowania ołowianej amunicji na wszystkich obszarach wodno-błotnych w Europie. Cytując dalej (wgospodarce.pl):

„Polska opowiedziała się za jego przyjęciem. Rozporządzenie wejdzie w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej” - przekazał resort. Ministerstwo dodało jednak, że należy zwrócić uwagę, że zapisy rozporządzenia gwarantują okres przejściowy. „Jego stosowanie rozpocznie się na przestrzeni kilku lat” - wskazano.

W związku z powyższym zadajemy poniżej pytania, na które odpowiedzi są istotne dla zainteresowanych i mogą stanowić o charakterze dalszych aktywności z naszej strony.

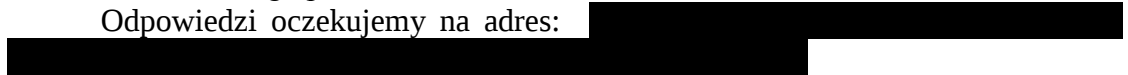
1. „Polska opowiedziała się za jego przyjęciem.” Jako Polacy, użytkownicy amunicji myśliwskiej, co za tym idzie konsumenci, wykonujący jednocześnie założony i akceptowany przez Państwo Polskie plan dot. gospodarki łowieckiej (realizowany również przy użyciu tej amunicji) pytamy, czy stanowisko reprezentacji RP na Komitecie REACH było konsultowane z największym „użytkownikiem” śrutu ołowianego – Polskim Związkiem Łowieckim – organizacją ustawowo zrzeszającą myśliwych w RP? Jeżeli nie, to czy decyzja taka nie powinna podlegać szerszej konsultacji społecznej w środowisku myśliwych tj. około 120 tysięcy użytkowników broni przystosowanej do strzelania amunicją ołowianą.
2. Czy stanowisko reprezentacji RP na Komitecie REACH było konsultowane z jedynym w Polsce przedsiębiorstwem produkującym amunicję śrutową tj. Fabryką Amunicji Myśliwskiej "FAM-PIONKI" Sp. z o.o., dla której ten profil produkcyjny stanowi podstawę ekonomicznej egzystencji?
3. Opierając się na wyżej cytowanych informacjach wiemy, że początkowo Polska nie popierała zakazu używania amunicji ołowianej (śrutu). Później zmieniła swoje stanowisko. Ostatecznie rozporządzenie poparło 18 państw a 9 było przeciw. Co było przyczyną zmiany stanowiska?
4. Czy przed podjęciem decyzji o poparciu zakazu prowadzone były analizy dot. kosztów zamiany amunicji ze śrutem ołowianym na wskazywane zamienniki - np. na śrut ze stali lub stopów bizmutu, cyny i wolframu? Chodzi zarówno o koszty przestawienia produkcji jak i rachunek ekonomiczny użytkowników. Czy te zamienniki to konkretna propozycja produkcyjna, czy jedynie sugestia strony przeciwnej używaniu śrutu

- z ołowiu? Czy zamienniki będą obojętne dla środowiska (patrz: wolfram w tradycyjnych żarówkach i zamiana ich na „bezpieczne” z rtęcią)?
5. Czy przy głosowaniu za zakazem ołowiu w amunicji brane były pod uwagę jakiegokolwiek statystyki mówiące o ilości sztuk broni gładkolufowej będących w posiadaniu myśliwych i procentowy udział w tej liczbie – sztuk przystosowanych do strzelania śrutem stalowym? Czy brano pod uwagę uwarunkowania techniczne broni przy użyciu innego rodzaju amunicji pod kątem możliwości nieszczęśliwego wypadku – uszkodzenia broni i trudnych do przewidzenia konsekwencji (zdrowie i życie) dla jej użytkownika?
 6. Jaki konkretnie przewidziany jest okres przejściowy na wprowadzenie zakazu używania śrutu ołowianego – wspomniany w komunikacie prasowym?

Ze względu na trudne do oszacowania finansowe koszty powstające w wyniku wdrożenia przedmiotowego zakazu jakie poniesie wiele dziesiątków tysięcy obywateli - myśliwych, jak również fakt trwania w pełni sezonu polowań z użyciem śrutu oraz zaskoczenie wdrożeniem zakazu w trakcie sezonu, który będzie podstawą do tworzenia planów łowieckich na sezon 2021/22 wnosimy o procedowanie odpowiedzi na niniejsze wystąpienie w trybie skargowym zgodnie z Art.221.§1. i §3. i terminem określonym w Art.221.§1. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 1960 Nr 30 poz. 168).

Ze względu na ważny interes społeczny, do jakiego odnoszą się poruszone kwestie zastrzegamy sobie prawo publikacji niniejszej treści jak i odpowiedzi na nią w środkach masowego przekazu.

Odpowiedzi oczekujemy na adres:



Z poważaniem -
Podpisy w załączeniu.